

## **MINUTA**

### **3ERA. REUNIÓN DE TRABAJO DE LA RED TEMÁTICA DE ESTUDIOS TRANSDISCIPLINARIOS SOBRE EL CUERPO Y LAS CORPORALIDADES CELEBRADA EL DÍA 20 Y 21 DE OCTUBRE DE 2015, HOTEL SAN PEDRO, PUEBLA, PUEBLA**

**Viernes 20 de noviembre**

Hora de inicio: 13:00

Hora de termino: 20:00

#### **Asistentes:**

- Comité Técnico de la Red: Dra. Elsa Muñiz, UAM – Xochimilco, Dr. Fabián Giménez Gatto – UAQ, Dr. Mauricio List Reyes – BUAP.
- Miembros de la Red: Abajo firmantes y organizados en comisiones de trabajo.

#### **Inicia la Reunión**

Se solicita que en plenaria se den informes del trabajo por comisiones. La comisión del congreso dio un breve informe sobre el evento. Los comentarios generales indican que éste sobrepasó algunas cuestiones técnicas y logísticas. Se planteó la necesidad de mantener acotada la participación de los participantes con la finalidad de que las discusiones sean de calidad y en realidad aporten a la reflexión.

Existe un video que hicieron las alumnas de la maestría de servicio social. En él se da una idea de cómo se trabajó. Se pueden distinguir dos planos: ¿Qué se quiere del congreso? Y el otro plano es sobre la logística. Esas dos cosas se tendrían que ponderar. No se puede dejar que se crezca mucho el congreso. Se debe permanecer como un espacio para discutir y para reflexionar. Se reitera que lo importante es la gente que está interesada, no tanto que el público sea mayor.

En el plano de la logística hay complicaciones. Se trata de resolver todas las dudas de los asistentes, sin embargo hay problemas de organización muy complicados. Además, el trabajo por grupos de trabajo también se debe a problemas con los coordinadores, por ejemplo, los retrasos en la entrega de constancias, en el programa, etc. Así, hay que buscar el número idóneo de ponencias y buscar otra fecha para el congreso debido a que se lleva a cabo en la

UAM-X y la fecha coincide con la fiesta de San Judas Tadeo, lo cual complica el acceso.

Se insiste en que los coordinadores de grupos de trabajo tienen que comprometerse, y no solo acudir con sus horarios o seleccionar sus ponencias. Hay gente que no le interesa el trabajo colectivo. Por esa razón en este congreso se quitaron los horarios. La gente interesada tiene que estar presente durante todas las sesiones de su GT y discutir.

Mauricio List menciona que en recuento de los congresos se empezó convocando y proponiendo mesas y poniendo horarios, lo que hizo que el congreso se mantuviera con un cierto tamaño y la capacidad de convocatoria fuera limitada. La idea de grupo de trabajo era para que los coordinadores de grupo convocaran, lo cual lo hizo crecer mucho. Durante 5 congresos las necesidades eran 5 salones y un auditorio, en este fueron 14 salones. Por lo tanto, se necesita un vínculo más estrecho entre coordinadores y el comité organizador. Se sugiere que todos los miembros de la red tendrían que ser corresponsables de la organización del evento, así se podrían delegar responsabilidades a otros miembros.

Podría pensarse hacer la convocatoria a partir de una pregunta teórica queatraiga a la gente que está involucrada en el tema. Eso podría achicar el congreso pero a la vez se podría convocar a la gente que está metida en ciertas discusiones. Es necesario pensar de qué manera atraer a la gente que nos interesa. En términos de la investigación académica eso empobrece el congreso. Quizás, se dice, podría no haber 29 grupos de trabajo. La propuesta es que como ahora hay 15 líneas de investigación dentro de la red, que es mejor hacer coincidir esas líneas con los grupos de trabajo, aunque eventualmente pueda haber más. También es necesario dar un tiempo mayor; calcular media hora por ponencia.

Elsa Muñiz comenta sobre la organización: el problema es que dentro de los grupos los coordinadores tienen que organizar sus tiempos de trabajo, entonces se debe proponer la iniciativa de los coordinadores. Eso tiene que ver con la organización interna del grupo. En el video se ve cómo en los grupos se discutió de manera horizontal. Hay experiencias de congresos, como los que organizó Gloria Careaga, en donde los tiempos de exposición eran diez minutos para dar las ideas principales y los ejes de la discusión, y eran 20 minutos de discusión por trabajo. Se puede explorar esas u otras posibilidades-

Continúa la comisión de catálogo. Se menciona que se envió el formato a todos los miembros de la red, pero fueron muy pocos los que lo contestaron, alrededor de 12 integrantes. Había algunos autores repetidos, se está haciendo

una depuración y un balance. Se tiene un aproximado de 200 investigadores. Como problemas, se menciona que hubo algunos de los colaboradores que enviaron solo la información de los primeros apartados, el grado académico, nombre y línea de investigación; y otros no mandaron bibliografía. Se revisará si existe la posibilidad de que se pueda ir agregando más información. Hay que revisar bien los correos; se recuerda a los miembros que envíen los formatos. Son sobre todo investigadores de América Latina que trabajen el tema del cuerpo como tema central.

La base de datos ya casi está lista, se mostrará al día siguiente para revisar cómo van a quedar los campos, y cuáles van a quedar fuera. Se van a integrar correcciones que surjan en la reunión del sábado. Se sugiere que envíen el correo de manera individual. Se pregunta: ¿Podrían considerarse como investigadores a aquellos participantes del congreso del cuerpo que han estado varios años? Elsa Muñiz responde que sí, pero no solamente. Hay que tomar en cuenta, por ejemplo, el grupo de Zandra Pedraza. Está también el grupo de Medellín y el de Claudia Millarino; hay varios grupos que estudian eso. De cuerpo y sexualidad está el de Mara Viveros de Colombia y el de Silvia Citro de Argentina. En Chile hay otro grupo. Hay mucha gente que está trabajando, por lo tanto hay que recuperar a esos investigadores. Hay una gama amplia que tendría que encontrarse porque en Iberoamérica se está produciendo mucho. Sí hay que recuperar a los participantes, por ejemplo, alguien que aparezca en las memorias y la gente que ha sido constante como Fernando Torres, Meri Torrás o Fabián Giménez Gatto.

Continúa la comisión del estado de la cuestión. Este es un trabajo que no se puede hacer fácilmente, entonces estamos trabajando, como primer paso hacia la elaboración del estado de la cuestión en una antología (trabajos ya publicados pero que tengan aportes en este sentido). Ya hay 16 artículos y se necesita hacer una selección de estos. Ya se fueron los contratos con las cartas de cesión de derechos. Todo ya va encaminado, sólo hay que terminar los libros que están faltando. Estaban atorados por la falta del ISBN. Se realizará una selección momentánea. Se pregunta: ¿Cuáles son las posibilidades de los libros electrónicos? Tal vez hacer dos tomos de la antología, el primero que está en proceso y el segundo pudiera ser aun libro electrónico.

Sigue la comisión del diplomado. Ha funcionado muy bien solo que ahora con pocas personas. Se menciona que Yunuen va a dar una propuesta pedagógica pero habría que esperar por el momento hasta la siguiente generación. Ahora es un grupo pequeño pero ha funcionado muy bien. Sin embargo hay que revisar el formato, por ejemplo, para la siguiente edición se podría pensar en hacer solo los sábados. Es necesario moverse de zona, por ejemplo en la Casa Universitaria del Libro de la UNAM, aunque el problema es

que cobran más caro. En alguna ocasión se hizo una reunión en el la librería el juglar, así que podrían mirarse otros espacios.

Hay mucha gente en Latinoamérica que está interesada en los estudios sobre el cuerpo; por lo mismo, hay gente que ha externado su interés en hacer un grupo en red. Podría hacerse el diplomado en línea; sin embargo, se asegura que se requeriría de otra plataforma. Es muy complicado ir a la Condesa en viernes. Va a ser sábado, que es más tranquilo. Se necesita un diplomado que no implique que los profesores tengan que trabajar día y noche. Podría combinarse con conferencias grabadas y otras interactivas. Para principios de año se necesitan formular propuestas que consideren viables y que se puedan desarrollar colectivamente.

Como tema general, se recuerda que se debe entregar un informe final. Se necesitan todos los comprobantes; y se enfatiza que es necesario mandar las ponencias individuales del congreso a al correo de la comisión del estado del arte. Ellos proponen mandar un recordatorio al correo, y se actualizará la lista de mails. Los miembros deben mandar la ponencia con la constancia. El correo es: estadodelcuerpoartegmail.com. Hay muchos integrantes de la red que participan en otras actividades sobre la cuestión del cuerpo, quienes lo hagan se necesita que se envíen documentos para el informe. Están ya comprometidas las de Lasa Puerto Rico. Para revisar estos puntos, en la página web está el plan de trabajo.

5: 41 Se da un receso 15 minutos.

6:00 Se retoma trabajo por comisiones.

7:35 Se retoma trabajo por plenaria para el cierre de la sesión de este día.

Hay una nueva comisión con Alejandra y con Layla (Informe). Se les dará seguimiento y detalles de cómo se tiene que presentar. Están pendientes la comisión del estado de la cuestión, de base de datos (ya no catálogo) la de libros y la de la revista. El día siguiente se proyectarán avances de la revista.

El día sábado se trabajará la presentación de los asuntos pendiente y la conferencia de Juan Carlos Jorge. Se prevén 4 horas de trabajo. Empezarán labores a las 10. Se cuentan asistentes, son 23. En la reunión pasada habían más miembros porque habían extranjeros; se han incorporado más personas a la red: Juan Carlos Jorge, Esmeralda Covarrubias, Tania y Noemí (alumna del diplomado). Todo esto se va a reportar a conacyt. El día sábado se desayuna a las 8.30, después se continua con la revista y con los libros. Finalmente se recuerda que hay que responder a los correos y hacer lo que se solicita para viabilizar todo.

## **Sábado 21 de noviembre**

Hora de inicio: 10:00

Hora de termino: 16:00

### **Asistentes:**

- Comité Técnico de la Red: Dra. Elsa Muñiz, UAM – Xochimilco, Dr. Fabián Giménez Gatto – UAQ, Dr. Mauricio List Reyes – BUAP.
- Miembros de la Red: Abajo firmantes y organizados en comisiones de trabajo.

### **Inicia la Reunión**

10:14 Se inicia sesión con la presentación de la revista. Se presenta el proyecto editorial de la revista. Explicación del contenido, secciones, dossier temático con 4 textos (con una unidad temática) y dos artículos en miscelánea. Propuesta de que en la parte de presentación alguien se encargue de ello, (quien sea el coordinador del número); que alguien proponga el tema para el número y que haga la presentación. Solo está definido ahora el consejo editorial, pero falta saber quiénes van a ser los directores de la revista y se coincide en tener un coordinador del número. Como parte de las secciones, reseña de los libros. Hacer la invitación a una editorial para que haga llegar uno o dos ejemplares y se hace la reseña de estos. Pensar en personas fuera de la red; es decir, solicitar reseñas de otros académicos, para que se amplíe el trabajo de la red. Hay que invitar a la gente de fuera pero también los miembros de la red.

La parte de divulgación académica se juntó con la de noticias, para que quede solo como una sección. Que se haga una reseña o invitación a la asistencia de ese evento o invitar a una revista para que su editor o el comité pueda hacer una reseña de la revista. Esto para hacer un intercambio o una complicidad y crear una red de revistas. La publicación es semestral entonces se va a mantener los mismos tiempos año con año. En enero se publica el primer número, en marzo se hace la selección para que en abril se tengan los artículos dictaminados y en junio se publica el siguiente número. La propuesta es que para los números de junio, los artículos se manden en enero. Que se suba la convocatoria el 15 de diciembre. Si son de enero, tienen que salir antes. Se tratará de acotar los tiempos de la revista, para que pueda salir en mayo el número de junio se tiene que enviar los artículos en junio. Esto para tener un colchón de tiempo. Se haría una selección de este congreso, y luego mandarlos a dictámenes. En cuanto esté lista la incorporada de enero, se tendrían que estar mandando los de junio.

Se tiene que tener un banco de dictaminadores. Se pregunta por qué no queda claro por qué son 4 artículos en el dossier; o por qué no concentrarse solamente en el dossier. Se sugiere que sea más aleatorio, hay veces que hay muchos artículos de calidad de una temática, y hay veces que vale la pena solo 4. Se puede dejar abierto el formato y no cerrar a un número fijo. Sería positivo mantenerlo constante, mientras más artículos más carga de trabajo. No porque sea electrónico no hay que mandarse a revisión. Es necesario un tope. Podría ser entre 5 y 6 artículos por número; entre menos agendas distintas sería mejor. Se puede poner mínimos y máximos. Habría que definirse si sería dossier o temático; y esta decisión tiene que basarse en los lineamientos de conacyt.

No se pide ni números artículos ni número de páginas, pero revisando otras revistas el promedio que se maneja son 5 o 6. Para el ISSN no se pide tampoco números de páginas. Hay que mantener las secciones para dar uniformidad, si hay 4 temáticos en vez de 5 se deja, pero la uniformidad si es importante, hay que definir si es dossier o temático. La propuesta es dejar las secciones como se presenta actualmente. También depende del número de autores que sean convocados, incluso si hay muchos artículos se hacen dos partes. La propuesta es ambiciosa, todo lo que implica buscar artistas, noticias, etcétera. Habría que mantener las categorías y jugar con el número de 4 a 6.

Lo que sucede con la revista de Política y Cultura de la UAM, hay veces que se desconoce el número temático, por lo mismo hay que dejarlo más abierto. Podría ser un número que gire en torno a la edición del congreso. El congreso es una fuente muy importante para alimentar esto. La gente siempre pide que se publique lo que produce. Se pueden sacar dos números sin problemas. El primero número es del congreso del 2013, y así sucesivamente. Por ejemplo: sacar uno sobre discapacidad, y ese número temático se junta fácilmente. Aunque el congreso sea temático da material para diversificar los números de la revista.

Los nombres de las secciones no están definidos todavía. Son 5 secciones en total. La especificidad de nombres es importante, se propone definir los nombres pero se da un tiempo para hacerlo. Se pregunta, ¿sobre qué tema se haría el dossier del siguiente número? Para ello, se haría una revisión del material que hay. ¿No habría problemas con conacyt de que no sea una convocatoria abierta? Se revisó y no hay ninguna cuestión que conacyt establezca. Las ponencias ya están como memorias, ahora se podría hacer lo mismo. El comité revisa y después se les pregunta a los autores, se les da plazo y se les mandaría a dictaminar y lo demás del proceso. El primero sería sobre tecnología, el segundo sería sobre discapacidad. Resta pensar en el tercero, aunque se puede buscar en las memorias de este congreso, porque hay varias temáticas. Se puede invitar a Jordi Planella a que coordine el número, y revisar los mejores artículos. Para el

tercero es buscar un tema de los que ya están en las memorias del último congreso.

Habría una recepción constante de artículos para miscelánea. El formato de dictamen se elaboró alrededor de las características que pide conacyt para una revista indexada. En la revisión de dicho formato se propone gregar “publicable con modificaciones mayores y menores”. En la parte de abajo hay un espacio para argumentar. Cuando sea aceptado con correcciones mayores o menores y rechazado, se debe poner “argumente”. Agregar “rechazado, argumentar”. Sobre el dictaminador, habría que agregar: datos institucionales, especialidad, temas de investigación, y últimas 3 publicaciones y pertenencia a SNI, o no. Para las otras secciones no aplica la dictaminación porque sería por invitación, y el comité revisaría y filtraría. Dependería también del coordinador del comité editorial. Revisar el punto 7. El punto de “metodología” suena muy científico. ¿Cómo aplica para un artículo teórico o uno histórico? Tiene una metodología pero se puede confundir como está planteado en este momento. Los ítems están bien. Se sugiere poner: rigor teórico metodológico en vez de rigor en la aplicación en la metodología. Todo se tiene que explicitar en la plantilla. Se sugiere también matizar el punto 6 (evidencia empírica). Quitar el paréntesis y el “o bien”.

Después de esta revisión se puede enviar el formato con modificaciones para todos los miembros de la red para que revisen y hagan comentarios. Sobre el consejo editorial ya se están mandando las cartas de invitación. Son investigadores de diferente nivel de desarrollo. Una parte de los investigadores consolidados van a ser parte del consejo académico. Por ejemplo Zandra Pedraza, Angeles, Juan Carlos. Hay que empezar con los dictaminadores que ya están. Serán revisadas las memorias y se hará una primera selección para el tercer número. No se hizo la cuenta del correo para la selección de textos.

Carlos presenta los avances sobre el diseño de la revista. Se están revisando cosas muy específicas de diseño. Todavía no se sabe si será interactivo, pero para efectos del arranque de la revista se hará de manera más convencional. La presentación puede aparecer en la primera página. Las novedades con respecto a la última reunión, son algunas portadas de los libros que ya van en camino de la imprenta. Pasaron otras cosas importantes: los ISBN que faltaban de todos los libros y que estaban deteniendo los procesos editoriales, ya están listos. El libro de Ady también está casi listo, igual el de Mauricio con Alberto, ya está en segunda revisión y el de Fabián y Elsa Muñiz. El de Fernando está en una primera lectura y el de Heurísticas también.

El del libro infantil, ya hay una primera versión y una primera devolución sobre las cosas que no hay que reiterar. Este libro será el último, va en pasta dura en términos de producción será el último que saldrá de todo el proyecto editorial. Los libros tienen que estar listos antes del último día de diciembre.

Se informó que Conacyt organizó la 22º Semana de la Ciencia y la Tecnología y solicitó a la RED temática una imagen, se mandó el logo del cuerpo en red y una frase (el cuerpo es más que carne y huesos), para la presentación de nuestra Red en el Zócalo el día 12 de noviembre, Jaqueline hizo una exposición de una hora sobre la red y se le realizó una entrevista la cual se subirá a la página de CONACYT y de la RED.

Se muestra en la página web la parte de base de datos y cómo funciona. Opciones búsqueda avanzada, por temas, subtemas, etc. Para enlaces externos, se pregunta si pueden aparecer links de textos que se encuentren en la red. Poner el link con información acerca de los investigadores; en una segunda etapa se podría hacer algo muy básico para presentarlo a conacyt y más adelante ir incorporando otras cosas. ¿Quedará como temas y subtemas o como líneas de investigación? No se planteó el cambio del nombre, pero se sugiere que ahora se quede en líneas de investigación.

Se piensan los libros como colectivos, no tener todos los libros de un mismo color. Para la feria de minería del año próximo ya hay fecha de presentación, hay un espacio. Se pide apoyo para la difusión. La fecha es el 26 de febrero para la feria del Palacio de Minería. Se presentará Elsa Muñiz, Mauricio List y Fabián Giménez Gatto. Además de eso, hay que hacer un calendario de presentación por cada libro. Hacer presentaciones locales, primero en Querétaro y después llevarla a otros espacios; todos los libros se tienen que presentar al menos 3 veces en cada una de las sedes (D.F., Querétaro y Puebla).

La comisión de base de datos dice que volverán a mandar el formato y se pide que se manden todos los datos. Se reitera la invitación para que todos los miembros manden la información para que después se pueda empezar a capturar. Se tiene que mandar a más tardar el martes. Faltan más registros de los 200 que hay actualmente. Hay que mandar nuevamente a los extranjeros.

Comisión de Informes: Revisa lo que se tiene que entregar. Presentan una tabla a partir del plan de trabajo, objetivos pendientes, productos que se están esperando tener y responsables. Se pide que toda la información sea escaneada y que los archivos estén digitales. Se hará una carpeta digital. Solicitan de manera general que todo lo que se tenga relacionado con el tema se envíe, para no solo cumplir con los objetivos sino intentar rebasarlos. Convocatoria es 2015, entonces

todo lo que se haga hecho: publicaciones, ponencias, conferencias, impartición de seminarios, pero todo relacionado con las líneas del cuerpo.

12:10 Comienza conferencia del Dr- Juan Carlos Jorge, La Dra. Elsa Muñiz hace la presentación del Dr. Jorge como conferencista magistral y como nuevo miembro de la RED . Ella comenta que es importante que los miembros de la RED nos reúnamos para rganizar el trabajo, peor también es importante seguirnos formando, por eso yanto en la reunión anteriro como en esta tenemos una conferencia magsitral sobre temas específicos y de interés primordial para nuestras investigaciones. En esta ocasión, el tema sobre el cual hablará el Dr. Juan Carlos Jorge es la intersexualidad y la corporalidad. El nuevo miembro de la RED está adscrito a la Universidad de Puerto Rico, en la Facultad de Meicina.

14:12 Termina conferencia; se lleva a cabo una ronda de preguntas, acto seguido Elsa Muñiz propone continuar platicando y haciendo preguntas durante la comida. Se da término a las actividades del día.